

[Верховный суд](#)[Арбитражные суды](#)[Суды общей юрисдикции](#)[Мировые судьи](#)[Законодательство](#)[Ответы на вопросы](#)

## Решение № 2-2149/2018 2-78/2019 2-78/2019(2-2149/2018;)-М-2098/2018 М-2098/2018 от 8 февраля 2019 г. по делу № 2-2149/2018

[Верхнепышминский городской суд \(Свердловская область\)](#) - Гражданские и административные

Дело № 2-2149/2018

### Решение

суда в окончательной форме изготовлено 08 февраля 2019 года

### РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Верхняя Пышма [REDACTED] 2019 года

Верхнепышминский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи – Мочаловой Н.Н.

при секретаре – Ральниковой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к акционерному обществу (АО) «**Страховая компания**» [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия,

### УСТАНОВИЛ:

Гизатулин А.А. обратился в суд с иском к АО «**Страховая компания** «Стерх» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, в размере 54 800 рублей, о возмещении расходов по оплате стоимости услуг эксперта, о

компенсации морального вреда в размере 8 000 рублей, по **оплате** услуг нотариуса в размере 2 490 рублей, по **оплате** услуг по копированию документов в размере 920 рублей, по **оплате** юридически услуг по урегулированию спора в досудебном порядке, по **оплате** юридических услуг на стадии судебного разбирательства в размере 10 000 рублей, о взыскании суммы штрафа в размере 50 процентов от суммы **страхового** возмещения.

В обоснование своих требований ссылается на то, что 06.07.2018 в 13:55 часов, по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Цвининга, д.1, произошло дорожно – транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), под его [REDACTED] управлением, автомобиля Фольксваген Поло (государственный регистрационный знак №), под управлением [REDACTED] А.Е. и принадлежащего на праве собственности ООО «[REDACTED] Авто».

В результате нарушения Утц А.Е. Правил дорожного движения, автомобиль Шкода Октавия (государственный регистрационный знак А №) получил механические повреждения. Факт произошедшего дорожно – транспортного происшествия подтверждается сведениями о дорожно – транспортном происшествии от 06.07.2018.

На момент дорожно – транспортного происшествия, гражданская ответственность [REDACTED] по договору обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств, была **застрахована** в СК «Стерх» ( **страховой** полис серия ХХХ №, период действия с 24.02.2018 по 23.02.2019).

Гражданская ответственность Утц А.Е. по договору обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств, была **застрахована** в ЗАО «Макс» ( **страховой** полис серия ЕЕЕ №, период действия с 05.12.2017 по 04.12.2018).

Он [REDACTED] А.) обратился в АО «СК [REDACTED]» с заявлением о наступлении **страхового** случая, предоставив полный пакет документов, 11.07.2018 курьерской службой «Даймэкс», в том числе, оригинал сведений о дорожно – транспортном происшествии, письмо с просьбой организовать осмотр автомобиля, в срок не более 5 дней со дня получения документов. АО СК [REDACTED] получило документы 16.07.2018, согласно отчету о доставке «Даймэкс».

02.08.2018 в **страховую** компанию было направлено уведомление с просьбой осмотреть транспортное средство, 10.08.2018 в 10:00 часов по адресу: г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 201. АО СК «[REDACTED]» документы получило 09.08.2018, согласно отчету «Даймэкс».

Однако, в установленный законом 20-дневный срок (до 06.08.2018) АО СК [REDACTED] **выплату страхового** возмещения не произвело.

Воспользовавшись своим правом на организацию экспертизы, самостоятельно, в связи с отказом в **выплате страхового** возмещения, он обратился за проведением независимой экспертизы к ИП ФИО7 Согласно экспертному заключению ИМ ФИО7 № от 12.09.2018, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа, составила 48 000 рублей. Заключением № от

12.09.2018 определена утрата товарной стоимости автомобиля, размер которой составил 6 800 рублей. Всего, таким образом, сумма ущерба составила 54 800 рублей.

13.09.2018 в адрес АО СК «» направлена претензия, которая ответчиком получена 18.09.2018. Однако **выплата страхового возмещения**, страховщиком, не произведена.

Определением Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 30.11.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены: ЗАО «» Утц А.Е.

В судебном заседании представитель истца –  действующая на основании доверенности № от 08.07.2018, в порядке передоверия, на основании доверенности от 09.01.2019, исковые требования  поддержала в полном объеме, настаивая на их удовлетворении. По обстоятельствам дела дала объяснения, аналогичные – указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика – АО **Страхования** компания «С» в судебное заседание не явился, хотя о времени, дате и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением, а также публично, путем заблаговременного размещения информации на официальном интернет- сайте Верхнепышминского городского суда Свердловской области, в соответствии со ст.ст. [14](#) и [16](#) Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Согласно имеющимся в материалах дела письменным возражениям на исковое заявление, представитель АО СК   действующая на основании доверенности, просит рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие АО СК

С учетом требований ч.4, ч.5 ст. [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мнения представителя истца, суд счел возможным и рассмотрел данное гражданское дело в отсутствие представителя ответчика.

Третьи ли, не заявляющие самостоятельные требования - ЗАО «», Утц А.Е. в судебное заседание не явились, хотя также, надлежащим образом были извещены о времени, дате и месте судебного заседания, судебными повестками, направленными посредством почтовой связи, и публично, путем заблаговременного размещения информации на официальном интернет- сайте Верхнепышминского городского суда Свердловской области, в соответствии со ст.ст. [14](#) и [16](#) Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

С учетом требований ч.3 ст. [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мнения представителя истца, суд счел возможным, и рассмотрел данное гражданское дело в отсутствие неявившихся в судебное заседание третьего лица, представителя третьего лица.

Изучив исковое заявление, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, как следует из ч.2 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Утрата или повреждение имущества согласно ч.2 ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, является реальным ущербом.

В силу подп. «б» п. 2.1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер подлежащих возмещению убытков, в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления **страхового** случая.

Пунктом 48.2 Правил обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусмотрено, что страховщик, который **застраховал** гражданскую ответственность потерпевшего, производит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов возмещает потерпевшему по его требованию вред, причиненный имуществу потерпевшего, в размере **страховой выплаты** от имени страховщика, который **застраховал** гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков).

Согласно требованиям ч.4 ст. [931](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда **застрахована** в силу того, что ее **страхование** обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором **страхования** такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор **страхования**, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах **страховой** суммы.

В судебном заседании установлено, что 06.07.2018 в 13:55 часов, по адресу: <адрес>, произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием двух транспортных средств: автомобиля Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), под управлением [REDACTED] и принадлежащего ему на праве собственности, и автомобиля Фольксваген Поло (государственный регистрационный знак №), под управлением [REDACTED] и принадлежащего на праве собственности ООО «[REDACTED]».

Вышеуказанное дорожно – транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля Фольксваген Поло (государственный регистрационный знак №) - [REDACTED] нарушившего Правила дорожного движения Российской Федерации, и допустившего столкновение вышеуказанных автомобилей.

Указанные выше обстоятельства подтверждены в судебном заседании объяснениями представителя истца, письменными материалами дела, административными материалами, в том числе, извещением о дорожно – транспортном происшествии, согласно которому, [REDACTED] управляя автомобилем Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), двигался, на

указанном участке автомобильной дороги, совершая маневр поворота налево на зеленый сигнал светофора, в то время, как водитель автомобиля Фольксваген Поло (государственный регистрационный знак №) –Утц А.Е. двигался на красный **сигнал** светофора, в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, и допустил столкновение указанных автомобилей; постановлением по делу об административном правонарушении от 06.07.2018, из которого следует, что Утц А.Е., управляя транспортным средством проехал регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора, нарушив п. 6.25 Правил дорожного движения Российской Федерации, и совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; сведениями о водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно – транспортном происшествии.

На момент дорожно – транспортного происшествия, гражданская ответственность [REDACTED] по договору обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств, была **застрахована** в СК [REDACTED] (страховой полис серия ХХХ №, период действия с 24.02.2018 по 23.02.2019).

Гражданская ответственность [REDACTED] по договору обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств, была **застрахована** в ЗАО [REDACTED] (страховой полис серия ЕЕЕ №, период действия с 05.12.2017 по 04.12.2018).

Как установлено в судебном заседании, в результате вышеуказанного дорожно – транспортного происшествия, автомобиль Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), принадлежащий на праве собственности [REDACTED] получил механические повреждения, потребовавшие восстановительного ремонта..

11.07.2018 [REDACTED] обратился в АО «СК [REDACTED] с заявлением о наступлении **страхового** случая и о **выплате страхового** возмещения, предоставив полный пакет документов, в том числе, оригинал сведений о дорожно – транспортном происшествии, письмо с просьбой организовать осмотр автомобиля, в срок не более 5 (пяти) дней, со дня получения документов. АО СК [REDACTED] получило документы 16.07.2018, согласно отчету о доставке курьерской службы «Даймэкс».

02.08.2018 [REDACTED] направил в **страховую** компанию уведомление с просьбой осмотреть транспортное средство, 10.08.2018 в 10:00 часов по адресу: <адрес>.

АО СК [REDACTED] уведомление об осмотре автомобиля (в указанные в уведомлении время и место), получило 09.08.2018, согласно отчету курьерской службы «Даймэкс».

Поскольку в установленный законом 20-дневный срок (до 06.08.2018) страховщиком - АО СК [REDACTED] **выплата страхового** возмещения, истцу, не была произведена, истец самостоятельно, в связи с отказом в **выплате страхового** возмещения, обратился за проведением независимой экспертизы к ИП ФИО7

Согласно экспертному заключению ИП ФИО7 № от 12.09.2018, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа,

составила 48 000 рублей.

Заключением № от 12.09.2018 определена величина утраты товарной стоимости автомобиля, размер которой составил 6 800 рублей.

Как следует из материалов дела, 13.09.2018 истцом была направлена в адрес страховщика – АО СК «», претензия, с приложением вышеуказанного экспертного заключения с требованием произвести **выплату страхового** возмещения. Однако, страховщиком, **выплата страхового** возмещения, не произведена.

Таким образом, оценив все доказательства по делу, в их совокупности, на основе полного, объективного, всестороннего и непосредственного исследования, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований  по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.14.1. Федерального закона «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который **застраховал** гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых **застрахована** в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.2 ст. 14.1 вышеуказанного федерального закона, страховщик, который **застраховал** гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного **страхования** .

Поскольку, как установлено в судебном заседании, вред имуществу истца был причинен при наличии обстоятельств, указанных в статье [14.1](#) Федерального закона от 25.04.2002. № 40-ФЗ «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик, в данном случае, АО СК «Стерх» обязано осуществить возмещение вреда, в соответствии с вышеуказанным федеральным законом и правилами обязательного **страхования** владельцев транспортных средств.

В соответствии с п. «б» п.18 ст.12 вышеуказанного федерального закона (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ), размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления **страхового** случая.



Пунктом 19 ст.12 указанного федерального закона, установлено, что к указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам, относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на **оплату работ**, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на **оплату** связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Как указывалось выше, и следует из экспертного заключения ИП ФИО7 № от 12.09.2018, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа, составила 48 000 рублей. Величина утраты товарной стоимости автомобиля, согласно заключению № от 12.09.2018, составила 6 800 рублей. Общая сумма ущерба, которую истец просит взыскать с ответчика, в счет **выплаты страхового возмещения**, составляет 54 800 рублей (48 000 рублей + 6 800 рублей = 54 800 рублей).

Стоимость услуг эксперта [REDACTED] по оценке ущерба составила 20 000 рублей. Расходы истца по **оплате** услуг эксперта подтверждены квитанцией серия № от 12.09.2018., согласно которой, стоимость услуг эксперта по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля составила 14 000 рублей, по определению величины утраты товарной стоимости – 6 000 рублей, всего в размере 20 000 рублей.

Как установлено в судебном заседании, оценка стоимости восстановительного ремонта автомобиля была произведена истцом в соответствии абз. 4 п. 45 Правил об обязательном **страховании** владельцев транспортных средств, результаты оценки были представлены ответчику, вместе с другими необходимыми документами для **выплаты страхового возмещения**, в установленном законом порядке, однако АО СК «[REDACTED]» **страховую выплату** истцу, не произвело.

В соответствии с п.20 ст.12 Федерального закона «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 № 223-ФЗ), страховщик отказывает потерпевшему в **страховой выплате** или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяют достоверно установить наличие **страхового случая** и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного **страхования** .

В судебном заседании обстоятельств, которые бы позволяли, с учетом приведенной нормы закона, отказать истцу в **выплате страхового возмещения**, не установлено. Наличие **страхового случая**, причинение истцу ущерба в результате повреждения

принадлежащего ему автомобиля, ответчиком не оспаривались.

Как следует из искового заявления, объяснений представителя истца судебном заседании, истец, в установленные законом срок и порядке, с учетом предоставленного ему законом права (абз. 15 ст. 1 Федерального закона «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Пунктом 48.2 Правил обязательного **страхования** гражданской ответственности владельцев транспортных средств, обратился к страховщику – АО СК «Стерх» с заявлением о наступившем **страховом** случае, о **выплате страхового** возмещения, в связи с произошедшим 06.07.2018 дорожно – транспортным происшествием, и причинением ущерба, в результате повреждения автомобиля Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), с приложением необходимых документов. Несмотря на полученное заявление, и произведенный, осмотр автомобиля (акт осмотра от 26.07.2018), **выплата истцу страхового** возмещения не произведена.

Размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), и величина утраты товарной стоимости автомобиля, как указывалось выше, подтверждены экспертными заключениями ИП ФИО7, имеющимися в материалах дела.

Вышеуказанные экспертные заключения оценены судом в соответствии с ч.ч.3,5 ст.69, ч.ч.1,2 ст.71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принято во внимание как достоверное доказательство по делу. Данное заключение составлено экспертом – техником ФИО10, компетентность и профессионализм которого сомнений у суда не вызывает. Как следует из сведений представленного суду экспертного заключения, данный эксперт зарегистрирован в государственном реестре экспертов –техников (регистрационный №), Данное заключение экспертом составлено на основании осмотра автомобиля и составленного акта осмотра транспортного средства, с применением Положения Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы ТС № от 19.09.2014, с использованием другой необходимой нормативно – правовой базы.

Доводы представителя ответчика в представленных суду письменных возражениях на исковое заявление о том, что имеющееся в материалах дела, представленное истцом, экспертное заключение, не может быть принято во внимание, поскольку истец не представил транспортное средство на осмотр, суд считает несостоятельными, учитывая, что какими- либо объективными доводами (по существу), вышеуказанное экспертное заключение, представленное истцом, ответчиком не оспорено. Что касается доводов о непредставлении автомобиля на осмотр, то данные доводы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Так, согласно полученному ответчиком, письменному заявлению истца о **выплате страхового** возмещения от 10.07.2018 (направленного курьерской службой Даймэкс», 11.07.2018), в данном заявлении указано, что Гизатулин А.А. (в лице представителя Боровлевой Н.А.), просит организовать осмотр транспортного средства Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения документов, по месту его нахождения. Согласно заявлению об организации осмотра автомобиля, направленному в адрес ответчика, 11.07.2018, истец указал, что транспортное средство находится по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, 177А. Истцом был указан также адрес электронной почты, для согласования даты и времени осмотра автомобиля, в целях обеспечения доступа. Данное заявление АО СК «Стерх», получило 16.07.2018, что подтверждается



информационным письмом курьерской службы «Даймэкс».

Уведомлением от 01.08.2018 (направленным в адрес страховщика, 02.08.2018) АО СК «Стерх» было уведомлено об организации осмотра транспортного средства, в котором [REDACTED] средства и фиксации повреждений, который состоится 10.08.2018 в 10:00 часов, по адресу: <адрес>.

Вышеуказанное уведомление АО СК «Стерх» получило 09.08.2018, что подтверждается отчетом курьерской службы «Даймэкс».

Что касается доводов представителя ответчика о том, что истец не представил транспортное средство для осмотра, суд обращает внимание на то, что данные доводы опровергаются доказательствами, представленными самим же ответчиком. Так, согласно акта осмотра транспортного средства № от 26.07.2018, организованного ответчиком, автомобиль Шкода Октавия (государственный регистрационный знак №), был осмотрен специалистом ООО [REDACTED] - ФИО11 по адресу: [REDACTED]

Суд также обращает внимание на то, что в письменных возражениях на исковое заявление, указывая на непредставление истцом автомобиля на осмотр, представитель ответчика ссылается на то, что в адрес истца была направлена телеграмма о предоставлении транспортного средства на осмотр. Как указывалось выше, истцом, автомобиль, по требованию страховщика, был представлен, и осмотрен специалистом, 26.07.2018. При этом, суд обращает внимание также на то, что приложенная ответчиком к возражениям на исковое заявление, копия телеграммы, сведений о дате в которую автомобиль должен быть представлен, не содержит.

Доводы представителя ответчика, таким образом, о недобросовестности, со стороны истца, несостоятельны.

Иных доводов в обоснование возражений, относительно представленного истцом экспертного заключения, ответчиком в письменных возражениях не приведено. В частности, ответчиком не указано, с какими именно повреждениями и их стоимостью, по каким основаниям, включенными экспертом ИП ФИО7 в экспертное заключение, представленное истцом, ответчик не согласен. В судебное заседание представитель ответчика не явился, каких-либо иных доводов не привел, и доказательств им не представил.

Расходы истца по оплате стоимости услуг эксперта по определению стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 20 000 рублей, подтверждены квитанцией от 12.09.2018, приложенной к экспертным заключениям.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в п.23 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным **страхованием** гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016), статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена **страховая выплата**, включается в состав убытков,

подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного **страхования** (пункт 5 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы **не** являются **страховым** возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и **выплате страхового** возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена **страховая выплата**, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав **страховой выплаты**.

Иное толкование названного положения Закона об ОСАГО приведет к нарушению права потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме, поскольку подлежащая **выплате** сумма **страхового** возмещения, направленная на восстановление поврежденного имущества, будет необоснованно уменьшена на стоимость услуг по проведению независимой экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи [393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Соответственно, стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего в отсутствие ответа **страховой** организации на требование о **выплате страхового** возмещения и совершения ею действий по проведению экспертизы транспортного средства, подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору ОСАГО.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, и доказательств их подтверждающих, с ответчика – АО СК «С [REDACTED]», в пользу истца, подлежит взысканию сумма ущерба, причиненного в результате дорожно –транспортного происшествия, в счет **выплаты страхового** возмещения в размере 54 800 рублей, из них: 48 000 рублей – в счет стоимости восстановительного ремонта автомобиля; 6 800 рублей – в счет утраты товарной стоимости автомобиля, в счет возмещения расходов по **оплате** услуг эксперта, в размере 20 000 рублей.

Доводы ответчика в письменных возражениях на исковое заявление о том, что истцу произведена **выплата страхового** возмещения в размере 40 351 рубль, суд считает несостоятельными, поскольку, несмотря на приложенную к письменным возражениям копию **платежного** поручения № от 14.09.2018, обстоятельства получения истцом суммы **страхового** возмещения в вышеуказанном размере, своего подтверждения в судебном заседании не нашли.

Оценивая вышеуказанные доводы ответчика о перечислении истцу суммы **страхового** возмещения и представленное **платежное** поручение, суд обращает внимание на то, что как следует из **платежного** поручения № от 14.09.2018, сумма 40 351 рубль, перечислена на счет [REDACTED]. Сведений о перечислении **страхового** возмещения [REDACTED] суду не представлено. Из письменных материалов дела следует, что в адрес **страховой** компании АО СК [REDACTED], с заявлением о **выплате страхового** возмещения действительно, действуя на основании доверенности, выданной [REDACTED] обращалась Е [REDACTED] Н [REDACTED] однако ни из одного письменного документа, в том числе, из числа тех, которые представлены ответчиком из материалов выплатного дела, сведений о наименовании и номере счета [REDACTED] а также заявления [REDACTED] о том, что он просит перечислить **страховое** возмещение на счет Боровлевой Н.А., не имеется. В заявлении, полученном ответчиком, 11.07.2018, истцом (в лице [REDACTED] были указаны реквизиты для перечисления **страхового** возмещения, в ПАО [REDACTED] юридического лица, ООО « [REDACTED]» (действующего на основании доверенности, выданной истцом). Доказательств перечисления **страхового** возмещения указанному юридическому лицу, ответчиком не представлено, и в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства, суд предложил представителю истца, проверить сведения всех имеющихся счетов: как истца, так и его представителя, на предмет перечисления суммы **страхового** возмещения в указанном ответчиком, размере. Обстоятельств перечисления денежных средств, страховщиком, истцу, его представителю, в судебном заседании не установлено. Суд также обращает внимание на то, что наименование Банка получателя в **платежном** поручении не имеется.

С целью проверки сведений о перечислении **страхового** возмещения, судом был направлен запрос, в адрес ответчика, представить распоряжение № (указанное в **платежном** поручении № от 14.09.2018, на основании которого произведена **выплата страхового** возмещения). Такое распоряжение суду не представлено.

Судом также был направлен запрос в ПАО Сбербанк России, представить сведения о том, произведена ли банком операция по **платежному** поручению [REDACTED] на сумму 40 351 рубль (перевод на имя [REDACTED] Банком, данная операция, не подтверждена.

Исковые требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, заявлены истцом в соответствии со ст. [15](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», являются правомерными, и также подлежат удовлетворению.

При решении вопроса об объеме удовлетворения исковых требований истца в части компенсации морального вреда, суд руководствуется требованиями ч.2 ст. [1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и, считает, что взыскание с ответчика в пользу истца 8 000 рублей, будет соответствовать требованиям разумности и справедливости.

Как следует из искового заявления, обосновывая свои исковые требования в части компенсации морального вреда, истец ссылается на то, что неправомерными действиями ответчика, **не выплатившему страховое** возмещение, ему причинены нравственные страдания, переживания, связанные с необходимостью защиты нарушенных прав. Он был сильно расстроен, в связи с несправедливым отказом в **выплате страхового** возмещения.

Принимая решение по данному гражданскому делу, суд учитывает требования ч.1 ст.68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, в случае, если сторона, обязанная представлять возражения относительно предъявленных к ней исковых требований, не представляет суду таких возражений и их доказательств, суд обосновывает свои выводы объяснениями другой стороны и представленными ей доказательствами.

Поскольку представитель ответчика, несмотря на надлежащее извещение, в судебное заседание не явился, возражая, в представленном суду письменном отзыве на исковое заявление, доказательств своим возражениям, не представил, доказательства, представленные истцом, не оспорил и не опроверг, суд обосновывает свои выводы объяснениями истца в исковом заявлении его представителя в судебном заседании, и представленными истцом доказательствами, оценка которым дана судом в соответствии с ч.ч.3,5 ст.67, ч.ч.1,2 ст.71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика суммы штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, суд учитывает правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, сформулированную в п.1 постановления Пленума Российской Федерации № 17 от 28.06.2012. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которой, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор **страхования**, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей.

Учитывая, что вышеуказанное дорожно – транспортное происшествие произошло после 01.09.2014. (06.07.2018.), при разрешении указанных требований о взыскании суммы штрафа следует руководствоваться ч.3 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014. № 223-ФЗ, и применяющегося к спорам, возникшим по **страховым** случаям, имевшим место после 01.09.2014.), при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении **страховой выплаты**, суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером **страховой выплаты**, определенной судом, и размером **страховой выплаты**, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с ч.7 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014. № 223-ФЗ), со страховщика не могут быть взысканы не

предусмотренные настоящим Федеральным законом и связанные с заключением, изменением, исполнением и (или) прекращением договоров обязательного **страхования** неустойка (пени), сумма финансовой санкции, штраф.

По смыслу приведенной нормы закона, суммы неустойки (пени), а также иные суммы, не входящие в состав **страховой выплаты**, при исчислении размера штрафа, не учитываются.

С учетом того, что суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы **страховой выплаты** в размере 54 800 рублей, с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере 27 400 рублей, исходя из расчета: 54 800 рублей /2 = 27 400 рублей.

В судебном заседании, как указывалось выше, установлено, что, несмотря на направленную в адрес ответчика претензию с требованиями о добровольном выполнении обязательств, **выплате страхового возмещения** (претензия получена ответчиком), **выплата страхового возмещения** ответчиком, не произведена.

Как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в п. 28 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным **страхованием** гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016), уменьшение размера взыскиваемого со страховщика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании статьи [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика, и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Как указывалось выше, обстоятельств явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства, в судебном заседании не установлено.

В соответствии с ч.1 ст. [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований [REDACTED] произведенные им судебные расходы: по **оплате** услуг представителя в размере 15 000 рублей (10 000 рублей по **оплате** юридических услуг на стадии судебного разбирательства, 5 000 рублей – на стадии досудебного урегулирования спора), по **оплате** копировальных услуг в размере 920 рублей, по **оплате** услуг нотариуса в размере 2 490 рублей, подлежат взысканию с ответчика. Данные расходы истца подтверждены приложенными к исковому заявлению письменными документами. Оригиналы представлены суду, представителем истца, в судебном заседании.

При разрешении требований истца о возмещении судебных расходов по **оплате** услуг представителя, суд учитывает требования ч.1 ст. [100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, сформулированную в п.п.11-15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых

вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и считает, что заявленная истцом к взысканию с ответчика, сумма в счет возмещения судебных расходов по **оплате** услуг представителя, в размере 15 000 рублей, отвечает требованиям разумности и справедливости. При этом, суд учитывает определенную сложность дела, объем выполненных услуг, количество состоявшихся по делу судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца.

Как следует из п. 4 ч.2 ст. [333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации, истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей, от **уплаты** государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождены.

Согласно п.8 ст. [333.20](#) Налогового кодекса Российской Федерации, в случае, если истец освобожден от **уплаты** государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина **уплачивается** ответчиком (если он не освобожден от **уплаты** государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца, государственная пошлина в размере 2 744 рубля, подлежит взысканию в доход местного бюджета, с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. [12](#), [67](#), ч.1 ст.[68](#), ч.1 ст. [98](#), ст. [103](#), ст. ст.[194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования **[REDACTED]** акционерному обществу (АО) « **Страховая компания** **[REDACTED]** » о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества (АО) « **Страховая компания** **[REDACTED]** в пользу **[REDACTED]** в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия: в счет **выплаты страхового** возмещения – 54 800 рублей; в счет возмещения расходов по **оплате** услуг эксперта – 20 000 рублей; в счет компенсации морального вреда – 8 000 рублей; в счет **уплаты** штрафа -27 400 рублей, в счет возмещения судебных расходов: по **оплате** услуг нотариуса – 2 490 рублей; по **оплате** копировальных услуг – 920 рублей; по **оплате** юридических услуг представителя – 15 000 рублей.

Взыскать с акционерного общества (АО) « **Страховая компания** **[REDACTED]** государственную пошлину в доход местного бюджета – 2 744 рубля.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда, в течение месяца, со дня изготовления решения суда в окончательной форме, через Верхнепышминский городской суд Свердловской области.

Судья Н.Н. Мочалова





Книга отзывов

**Суд:**

Верхнепышминский городской суд (Свердловская область) ([подробнее](#))

**Истцы:**

[Redacted]

**Ответчики:**

АО " Страховая компания "С [Redacted]

[Redacted]

Мочалова Надежда Николаевна (судья) ([подробнее](#))

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] документы по этому делу



## Судебная практика по:

### [По нарушениям ПДД](#)

Судебная практика по применению норм ст. 12.1, 12.7, 12.9, 12.10, 12.12, 12.13, 12.14, 12.16, 12.17, 12.18, 12.19 КОАП РФ

### [Упущенная выгода](#)

Судебная практика по применению норм ст. 15, 393 ГК РФ

### [Взыскание убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 393 ГК РФ

### [Возмещение убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 15 ГК РФ

### [Уменьшение неустойки](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 333 ГК РФ

Все права защищены © 2012-2019  
«Судебные и нормативные акты РФ»

Email для связи support@sudact.ru  
О проекте

▲ [наверх](#)

